УДК 598.112(47)

ДВА НОВЫХ ДЛЯ ФАУНЫ СССР ВИДА ЯЩЕРИЦ ИЗ СЕМЕЙСТВА ГЕККОНОВ

Ю. К. Горелов, И. С. Даревский, Н. Н. Щербак

(Бадхызский государственный заповедник, Зоологический институт АН СССР, Институт зоологии АН УССР)

Герпетофауна Южной Туркмении включает в себя ряд ирано-афганских видов пресмыкающихся, обитающих здесь на крайней северной границе своих ареалов. К числу их относятся и два рассматриваемых ниже вида гекконов, один из которых обнаружен нами в пределах СССР впервые, а второй без достаточных оснований длительное время отождествляется с обычным среднеазиатским видом — голопалым гекконом туркестанским (*Gymnodactylus fedtschenkoi*).

Геккончик бугорчатый — *Alsophylax (Bunopus) tuberculatus* Blanford

Ареал вида очень широк: простирается от Восточной Аравии и Ирака на западе до Афганистана и Пакистана на востоке. По литературным данным и коллекционным материалам Зоологического института АН СССР, крайние северные точки его местонахождения известны из окрестностей Доруне, Фейзабада и Ниазабада в Северо-Восточном Иране и некоторых пунктов в долине р. Гильменд в Афганистане (Никольский, 1897; Anderson and Leviton, 1969; Tuck, 1971). Нахождение этого вида в Южной Туркмении отодвигает границу его ареала примерно на 280 *км* к северо-востоку — до южной части плоскогорья Бадхыз включительно (рис. 1). Все три имеющиеся в распоряжении авторов экземпляра добыты в апреле 1972 г. на крайнем юге Бадхызского заповедника во впадине Ер-Ойлон-Дуз на высоте 315—460 *м* н.у.м. Это местонахождение расположено лишь немного севернее ближайших пунктов обнаружения рассматриваемого вида в Иране. Два экземпляра были найдены под камнями на эффузивных останцах и один добыт у входа в нору песчанки — *Meriones* sp. (Геккончик, содержавшийся более восьми месяцев в неволе, питался почти исключительно термитами).

Не исключено, что нахождение этого вида в пределах Бадхыза, как и обнаруженного здесь ранее Ю. К. Гореловым геккончика колючехвостого (*A. spinicauda* Str.), объясняется пульсацией их ареалов.

По своим морфологическим признакам бугорчатые геккончики из Туркмении существенно отличаются от особей из Юго-Западного Ирана и Афганистана. Так, у них меньше длина туловища с головой (45—48 *мм* против 50—56 *мм* у особей из западной части ареала), у самцов меньше преанальных пор (соответственно 6—7 против 7—13), более мелкая горловая чешуя и как следствие этого — больше чешуй позади подбородочного щитка (4—7 против 4—5), а также резко выражена бугристость спинных чешуй. Хотя некоторые из этих признаков, видимо, изменяются клинально, не исключено, что западную часть ареала занимает особый, более крупный подвид. Данный вопрос мы оставляем пока открытым.

Окраска тела, судя по коллекционным материалам ЗИН АН СССР, подвержена значительной изменчивости. По наблюдениям Ю. К. Горелова, окраска содержавшегося в неволе геккончика неоднократно изменялась от молочно-бурой до темно-коричневой с шоколадным оттенком. На изменчивость окраски этого вида в свое время уже обращали внимание Бланфорд (Blanford, 1876) и А. М. Никольский (1889). Рисунок

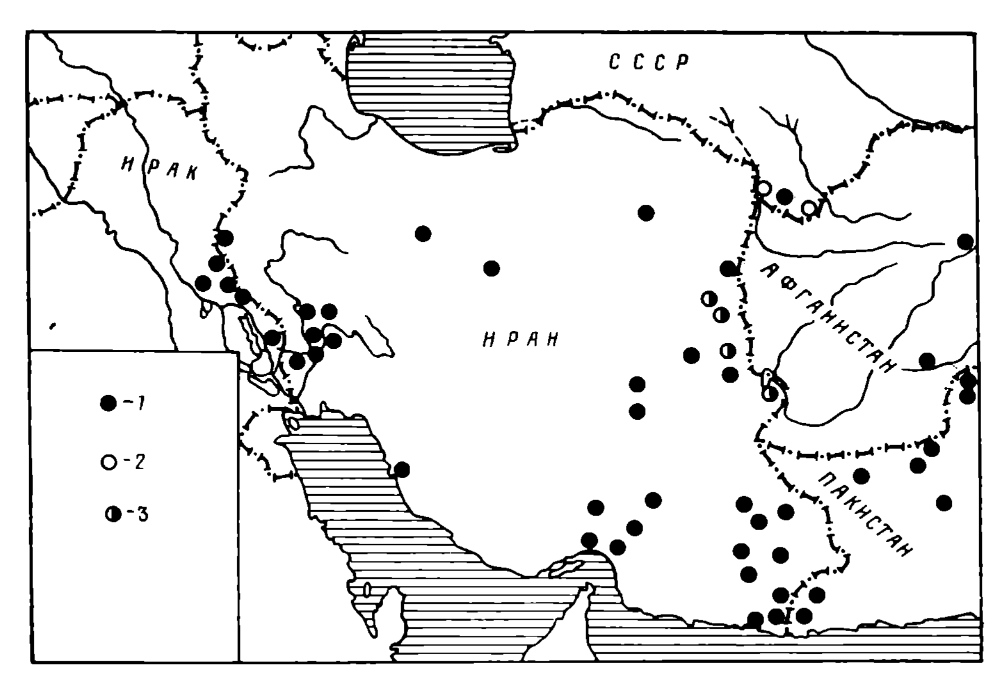


Рис. 1. Известные местонахождения в пределах СССР и в странах Юго-Западной Азии. *1* — *Alsophylax tuberculatus*; *2* — *Gymnodactylus longipes microlepis*; *3* — *G. l. longipes* (по коллекционным материалам ЗИН АН СССР и литературным данным: Никольский, 1897, 1899, 1907; Anderson, 1963; Anderson and Leviton, 1963, 1969; Clark et al., 1969; Leviton and Anderson, 1963, 1967, 1970; Mertens, 1969; Minton, 1966; Tuck, 1971; Wettstein, 1951, 1960).

туловища состоит из трех-пяти нечетких темных поперечных асимметричных пятен или полос. Около 10 поперечных полос выражены и на хвосте сверху.

Сравнительные замечания. А. М. Никольский (1907) восстановил выделенный Бланфордом род *Bunopus* на том основании, что у изученных им видов *B. tuberculatus* и *B. crassicauda* пальцы снабжены по краям роговыми зубчиками, не выраженными у настоящих *Alsophylax*. К аналогичному выводу независимо от А. М. Никольского пришли Левитон и Андерсон (Leviton and Anderson, 1963), относящие к роду *Bunopus* формы с неоднородной чешуей туловища: между чешуйками в определенном порядке расположены увеличенные конические или ребристые бугорки. К роду собственно *Alsophylax* следует относить, по их мнению, виды с мелкой однородной чешуей. Позднее названные исследователи подчеркнули, что для представителей рода *Bunopus* характерны также наличие ребрышек на подпальцевых пластинках и зазубренные края всех или некоторых брюшных чешуй (Leviton and Anderson, 1967). Однако эта точка зрения вызвала возражения Мертенса (Mertens, 1965, 1969), который справедливо отметил, что для типового вида

рода *Alsophylax* — *A. pipiens* (=*Lacerta pipiens* Pall.) характерно наличие в той или иной мере выраженных неправильно расположенных спинных бугорков и, следовательно, этот вид не подходит под определение рода в понимании Левитона и Андерсона. Заметим, что у *A. pipiens* довольно часто наблюдаются и зазубренные края на отдельных чешуйках брюха. Высказываясь в пользу самостоятельности рода *Bunopus*, Левитон и Андерсон не рассматривают вопрос о родовой принадлежности одного из наиболее «бугорчатых» видов — геккончика панцирного (*Alsophylax loricatus* Str.). Как показывают наши исследования, подпальцевые пластинки у него совершенно гладкие, что противоречит диагнозу рода *Bunopus*, предлагаемому американскими герпетологами.

Учитывая изложенное выше, мы присоединяемся к мнению Мертенса (1969), предложившему рассматривать группу *Bunopus* только в качестве подрода *Alsophylax*. Признаком, свидетельствующим о принадлежности к этому подроду, по нашему мнению, может служить наличие на верхней стороне тела конических бугорков, расположенных правильными продольными или поперечными рядами. Из видов, встречающихся в СССР, сюда относятся *Alsophylax (Bunopus) tuberculatus* Blanf. и *A. (B.) loricatus* Str.

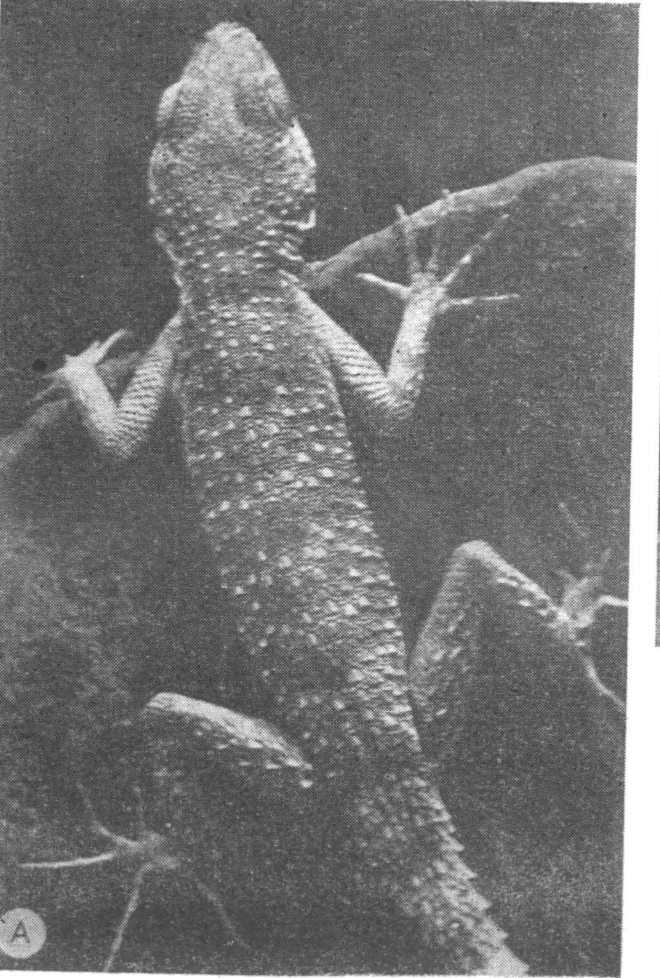
Соответственно к подроду *Alsophylax* s. str. принадлежат виды *A. pipiens, A. spinicauda* и *A. laevis*. Геккончик бугорчатый легко отличим от других видов того же рода сочетанием таких характерных признаков, как полное отсутствие нижнечелюстных щитков и наличие расположенных правильными продольными рядами конических спинных бугорков.

Голопалый геккон длинноногий мелкочешуйный — *Gymnodactylus (Cyrtodactylus) longipes microlepis* Lantz. (рис. 2)

Gymnodactylus microlepis был описан Лантцем (Lantz, 1918) в качестве самостоятельного вида по трем экземплярам, добытым Н. В. Мариакри в долине Теджена и переданным в Зоомузей Московского университета. Позднее С. А. Чернов (1931) проанализировал описание этой формы и, не ознакомившись с типовыми экземплярами, свел ее в синонимы широко распространенного в Средней Азии вида — голопалый геккон туркестанский (*G. fedtschenkoi* Str.). Высказанная им точка зрения была безоговорочно принята Смитом (Smith, 1935) и прочно вошла в литературу, включая каталог мировой фауны семейства гекконов (Wermuth, 1965). Попутно заметим, что в качестве автора, установившего идентичность названных форм, в этом каталоге ошибочно указан Смит.

Изучив несколько экземпляров мелкочешуйных гекконов, добытых в 1971—1972 гг. в различных районах Бадхыза, а также три синтипа из Зоомузея МГУ, мы признаем несомненную самостоятельность описанного Лантцем таксона. При изучении названных выше экземпляров выяснилось также, что *G. microlepis* во многих отношениях очень близок к описанному А. М. Никольским из Восточного Ирана виду *G. longipes* и должен рассматриваться в качестве особого подвида последнего—*G. longipes microlepis* Lantz. Единственное стойкое различие между указанными формами состоит в том, что у вида из Ирана несколько большие размеры и относительно более длинные конечности. Достоверных различий по другим морфологическим признакам между обоими подвидами мы не обнаружили (таблица).

В то же время *G. longipes* и *G. microlepis* объединяются такими очень характерными для каждого из них признаками, как отсутствие шва между первой парой нижнечелюстных щитков позади подбородоч-



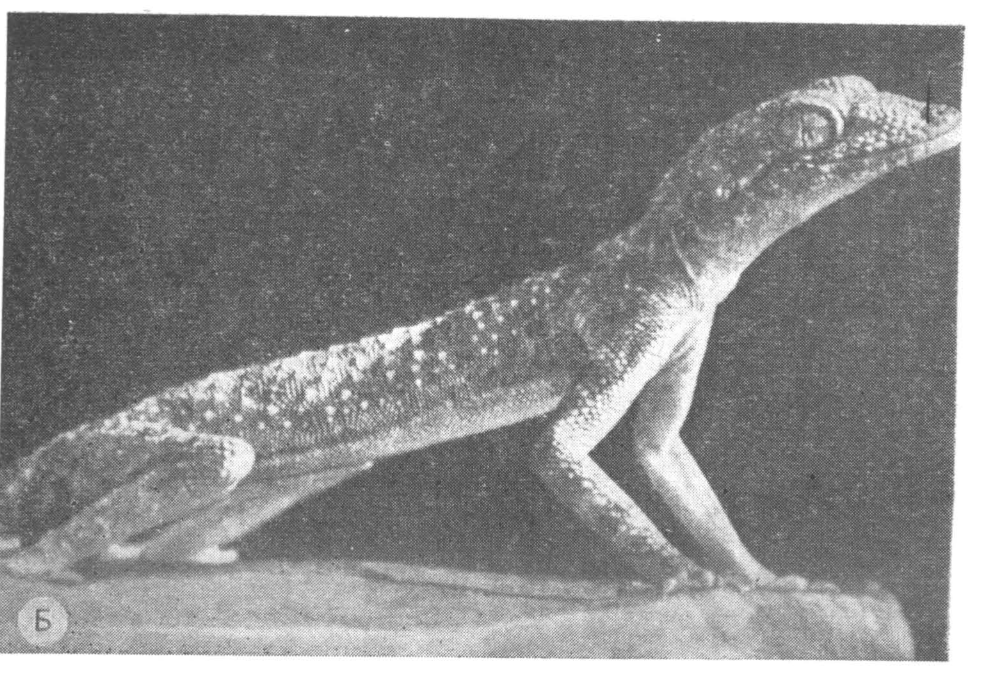


Рис. 2. Мелкочешуйный геккон из Туркмении:
А — сверху; Б — сбоку.

ного щитка или очень малая его длина (рис. 3) и относительно слабое (по сравнению с *G. fedtschenkoi* и *G. caspius*) развитие конических спинных бугорков.

По описанию, данному Лантцем (1918), и имеющейся в его работе фотографии, голотипом *G. microlepis* следует считать наиболее крупный из трех хранящихся в Зоомузее МГУ синтипов (№ 151a, самец, долина р. Теджен близ Персидской границы, IV—IX. 1914, колл. Н. В. Мариакри).

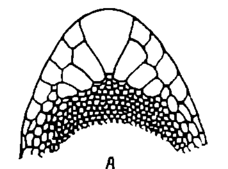
Основные морфологические признаки номинального и туркменского подвидов *Gymnodactylus longipes* Nik.

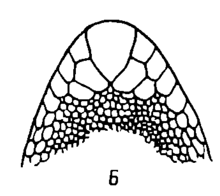
Признак	*G. l. longipes*, n=15	*G. l. microlepis*, n=7
Длина туловища с головой, *мм*	50—67	40—63
Отношение длины передней конечности к длине туловища с головой	0,48—0,51, в среднем 0,50	0,42—0,43, в среднем 0,43
Отношение длины задней конечности к длине туловища с головой	0,65—0,71, в среднем 0,69	0,61—0,64, в среднем 0,63
Число преанальных и бедренных пор	32—37	32—39
Число продольных рядов брюшных чешуй	35—37	35—38
Число продольных рядов спинных бугорков	12—13	12—14
Число верхнегубных щитков	12—13	10—12
Число нижнегубных щитков	8—9	7—9
Расположение нижнечелюстных щитков	Разделены или соединены коротким, зачастую точечным швом	Разделены или соединены коротким, зачастую точечным швом

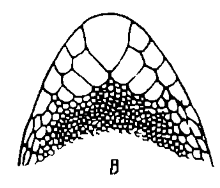
Судя по известным в настоящее время местонахождениям, мелкочешуйный геккон распространен в СССР только на крайнем юге Туркмении, в пределах Бадхыза, где известен из Пуль-и-хатума на р. Теджен и каменистых хребтов Дана-Гермаб, Гез-Гядык и Келет-Кая. Наиболее южное местонахождение в Бадхызе — небольшой хребет Закли, простирающийся к югу от Зульфагарского прохода. Основной ареал этого подвида лежит, по-видимому, в Северо-Западном Афганистане и прилежащих районах Ирана, в частности в пределах левобережной долины р. Теджен.

Что же касается номинального подвида *G. l. longipes*, то, судя по литературным данным (Никольский, 1897, 1899), он встречается южнее — в Восточном Иране, где границы его ареала точно не установлены (рис. 1). Не исключено, что к этому виду принадлежат и особи из долины р. Гильменд в Юго-Западном Афганистане, описанные в литературе под названием *G. fedtschenkoi* (Wettstein, 1960; Anderson and Leviton, 1969; Clark et al., 1969). Во всяком случае, последние из названных авторов не установили существенных различий между экземпляром из окрестностей Гиришк (Юго-Западный Афганистан) и бывшими в их распоряжении синтипами *G. longipes* из коллекции ЗИН АН СССР, происходящими из Восточного Ирана. Как уже говорилось, основным признаком, которым *G. microlepis* отличается от *G. fedtschenkoi* и от симпатрического в Южной Туркмении вида *G. caspius*, является характерное расположение нижнечелюстных щитков, которые не касаются друг друга позади подбородочного щитка или же соединяются предельно коротким швом. У семи исследованных экземпляров *G. l. microlepis*, а также у 15

известных особей номинального подвида из коллекции ЗИН АН СССР нижнечелюстные щитки или полностью разделены вклинивающимися между ними горловыми чешуйками, или же соединяются небольшим, зачастую точечным швом, длина которого не превышает половины длины шва между нижнечелюстными и соответствующим первым нижнегубным щитками. В противоположность этому у 214 просмотренных нами экземпляров *G. fedtschenkoi* из разных частей ареала нижнечелюстные







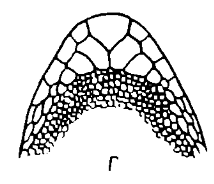


Рис. 3. Расположение нижнечелюстных щитков:
А — *Gymnodactylus longipes microlepis* (голотип, Зоомузей МГУ, № 151а, Туркмения, долина р. Теджен) *Б* — то же (ЗИН АН СССР, № 18318, Туркмения, Пуль-и-хатум); *В* — *G. l. longipes* (ЗИН АН СССР, № 9192, Иран, Нейзар); *Г* — *G. fedtschenkoi* (ЗИН АН СССР, № 8855, Кызылкум).

щитки тесно прилегают друг к другу, так что длина шва между ними, как правило, равна или значительно превышает половину длины шва между нижнечелюстным и нижнегубным щитками (рис. 3). Следует сказать, что экземпляр *G. fedtschenkoi* № 8638 из коллекции ЗИН АН СССР, С. А. Чернов отнес к виду *G. caspius*, хотя раньше (Чернов, 1931), он отмечал несоприкосновение нижнечелюстных щитков. Кроме того, у этого экземпляра имеются соприкасающиеся нижнечелюстные щитки. Что же касается указанных Лантцем отличий *G. microlepis* от *G. fedtschenkoi* по некоторым меристическим признакам, то, как показал на более обширном материале С. А. Чернов, в действительности они недостоверны.

В заключение отметим, что различия в длине ног между туркменским и номинальным подвидами *G. longipes*, вероятно, связаны с экологическими особенностями каждого из них, хотя какими-либо конкретными сведениями на этот счет мы не располагаем.

ЛИТЕРАТУРА

Никольский А. М. 1897. Пресмыкающиеся, амфибии и рыбы, собранные Н. А. Зарудным в восточной Персии. Ежегод. Зоол. Музея Ак. Наук, т. II.

Его же. 1899. Пресмыкающиеся, амфибии и рыбы второго путешествия Н. А. Зарудного в Персию в 1898 г. Там же, т. IV.

Его же. 1907. Пресмыкающиеся и земноводные, собранные Н. А. Зарудным в Персии в 1903—1904 гг. Там же, т. X.

Чернов С. А. 1931. Об идентичности Gymnodactylus microlepis Lantz и G. fedtschenkoi Strauch. ДАН СССР, № 2.

Anderson S. C. 1963. Amphibians and Reptiles from Iran. Proc. California Acad. Sci., v. XXXI, N 16.

Anderson S. C. and Leviton A. E. 1969. Amphibians and Reptiles collected by the Street expedition to Afganistan, 1965. Ibid., v. XXXVII, N 2.

Blanford W. T. 1876. Eastern Ptrsia, 2. The Zoology and Geology. London.

Clark J., Clark E. D., Anderson S. C. and Leviton A. E. 1969. Report on a collections of Amphibians and Reptiles from Afganistan. Proc. California Acad. Sci., v. XXXVI, N 10.

Lantz L. A. 1918. Reptiles from the River Tajan (Transcaspia). Proc. Zool. Soc. London, N 11—17.

Leviton A. E. and Anderson S. C. 1963. Third contribution to the Herpetology of Afganistan. Proc. California Acad. Sci., v. XXXI, N 12.

Idem. 1967. Survey of the Reptiles of Abu Dhabi, Arabian peninsula. Part. II. Ibid., v. XXXV, N 9.
Idem. 1970. The Amphibians and Reptiles of Afganistan, a checklist and key to the herpetofauna. Ibid., v. XXXVIII, N 10.
Mertens R. 1965. Bemerkungen über einige Eidechsen aus Afganistan. Senckenb. biol., Frankfurt a. M., Bd. 46.
Idem. 1969. Die Amphibien und Reptilien West-Pakistans. Stuttgarter Beiträge zur Naturkunde, N 197.
Minton S. A. 1966. A contribution to the herpetology of West-Pakistan. Bull. Amer. Mus. nat. Hist., New York, v. 134.
Smith M. A. 1935. Reptilia and Amphibia v. 2, Sauria. Fauna of British India. London.
Tuck R. G. 1971. Amphibian and Reptiles from Iran in the United States National Museum collection. Bull. Maryland Herpetological Society, v. 7, N 3.
Wermuth H. 1965. Liste der rezenten Amphibien und Reptilien. Gekkonidae, Pygopodidae, Xantusiidae. Das Tierreich, Lief. 80.
Wettstein O. 1960. Lacertilia aus Afganistan. Zoologischer Anzeiger, Bd. 165, Heft. 1/2.
Idem. 1951. Ergebnisse der Osterreiischen Iran — Expedition 1949/1950, Amphibien und Reptilien Sizungsberichten der Osterreichische Akademia Wissenschaften Wien. Methematischnaturwissenschaftliche, v. 160.

Поступила 19.I 1973 г.

TWO NEW FOR THE USSR FAUNA LIZARD SPECIES FROM THE FAMILY GEKKONIDAE

Yu. K. Gorelov, I. S. Darevsky, N. N. Shcherbak

(The Badkhyz State Reservation; Zoological Institute, Academy of Sciences, USSR; Institute of Zoology, Academy of Sciences, Ukrainian SSR)

Summary

Alsophylax tuberculatus Blanf. found in the Badkhyz reservation in the South of Turkmenia in 1972 is mentioned first for the USSR fauna. Together with some other West-Asian species this one belongs to the subgenus *Bunopus,* the representatives of which are characterized by the presence of regularly distributed enlarged dorsal tubercles. The species with tubercles scattered in disorder or those without tubercles at all belong to the subgenus *Alsophylax* s. str.

The species *Gymnodactylus microlepis* from the Tedjen river valley in South Turkmenia described by Lantz, 1918 is the subspecies of the Iran species *G. longipes* Nik. from which the former differs only in relatively shorter legs. As a whole, this species is characterized either by the absence of a suture or by a slightly developed contact between the first pair of the mandibular shields behind the apex of the mental one.